



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10500-12-14 חביף נ' מטולתא בע"מ ואח'

תיק חיצוני : מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 19

בפני כבוד השופטת רות רונן

חיים חביף

התובע:

נגד

1. מטולתא בע"מ
2. אליוט טננבאום
3. ליאו שכטר אינק

הנתבעים:

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

התובע הוא בעלים של 10 ממניות בחברת מטולתא בע"מ (להלן: "החברה"). לטענתו בכתב התביעה, מדובר בחברה שהוקמה כדי לרכוש זכות חכירה במשרד ברחוב תובל ברמת-גן, ושזו כל פעילותה. בכתב התביעה טען התובע כי הוא הודר מהחברה, וכי נודע לו כי החברה מתכוונת למכור את הנכס. לגישת התובע, כשהוא פנה לנתבעים בענין זה, הם טענו כי קיומה של החברה היא "ענין רישומי גרידא" שטרם הוסדר מבחינה פרוצדוראלית.

התובע טען בכתב התביעה כי הוא זכאי לסעד של הסרת קיפוח, וכי הוא זכאי לעיין בכל מסמכי החברה.

בכתב ההגנה טענו הנתבעים כי התובע, כמו כל בעלי המניות בחברה, הם יהלומנים או חברות הקשורות אליהם. לגישתם, החברה החזיקה אחוזים מסוימים במשרדים בבנין יהלום, המשמש את הבורסה ליהלומים ברמת-גן (להלן: "הבורסה"). נטען כי התובע, הנתבעים הפורמליים והנתבע 3 היו שותפים בעסקי יהלומים עד שנת 2005. השותפות ביניהם פורקה ונערכה ביניהם התחשבות, שהביאה את מערך ההתקשרויות בין הצדדים לסיומו. לכן לתובע אין עוד זכות בחברה.



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10500-12-14 חביף נ' מטולתא בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 יוער כי התובע הגיש בקשה לצרף כתובע נוסף בתביעה את אביו. לאחר שהנתבעים עמדו על
2 חקירת האב, החליט התובע בסופו של דבר לחזור בו מבקשה זו. לכן, בקשו הצדדים כי בית
3 המשפט יקבל החלטה בבקשה לעיכוב הליכים.
4

טענות הצדדים בבקשה לעיכוב הליכים

5 בבקשה לעיכוב הליכים טענו הנתבעים כי יש לעכב את ההליכים בתביעה, וזאת בהתאם
6 לסעיף 5 לחוק הבוררות או לחלופין לאור קיומו בפועל של הליך בוררות תלוי ועומד בענין בו
7 עוסקת התביעה.
8

9
10 לטענת הנתבעים, תקנון הבורסה קובע כי בין החברים בבורסה יש הסכם בוררות מחייב ללא
11 צורך בחתימה נוספת. מכאן שיש בין הצדדים הסכם בוררות, ויש לעכב את ההליכים משום
12 שהתביעה מתייחסת לסכסוך שההסכם חל עליו. התביעה נוגעת להתחשבנות בין הצדדים
13 עובר להיפרדותם. הנתבעים הגישו נגד התובע תביעה במסגרת הבוררות בבורסה, והם
14 מוכנים לעשות הכל לצורך קיום הליך הבוררות.
15

16 הנתבעים הוסיפו כי קיים בין הצדדים הליך תלוי ועומד (תביעת הנתבעים בבורסה את
17 התובע) שעניינו זהה, וגם מטעם זה יש לעכב את ההליכים. זאת משום שאם ייקבע בבוררות
18 המתנהלת בפני הבורסה כי התובע ויתר במסגרת ההתחשבנות בין הצדדים על זכותו בחברה,
19 לא תהיה עוד נפקות לשאלת עושק המיעוט – שהיא נושא התביעה דנן.
20

21 התובע בתגובתו לבקשה טען כי תביעת הנתבעים נגדו במסגרת הבוררות בבורסה מתייחסת
22 להסכם התחשבנות עלום שהתובע מתכחש לו, ושלא הוצג. אין ראיות להסכם ולקיומו, ולכן
23 הנתבעים לא צירפו תצהיר לבקשתם. התובע הוסיף כי הנתבעים לא ערערו מעולם על זכותו
24 בחברה, וכי הם לא בקשו להעביר את מניותיו.
25

26 התובע הוסיף כי התביעה שהגישו הנתבעים למוסד לבוררות של הבורסה, היא "עורבא פרח"
27 ועל כל פנים היא מתייחסת לנושא נפרד מתביעת התובע דנן, העוסקת בזכויות התובע
28 בחברה, ושהתובע מעלה בה טענות לעושק שלו על ידי בעלי המניות האחרים.
29



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10500-12-14 חביף נ' מטולתא בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 התובע טען כי יש לדחות את בקשת הנתבעים, משום שהיא לא נתמכת בתצהיר, אף
 2 שמפורטות בה עובדות, וכן משום שחלק מהצדדים להליך דגן – החברה ומר שכטר – אינם
 3 צד להסכם הבוררות. עוד נטען כי יש לדחות את הבקשה משום שמוסד הבוררות של
 4 הבורסה אינו מוסמך לדון בעניינים נושא התביעה, שכן מדובר בנושאים שההסדר לגביהם
 5 בחוק הוא קוגנטי.
 6
 7 לגישת התובע, המחלוקת נושא התביעה אינה עוסקת בעסקי יהלומים. לשיטתו, תביעת
 8 הנתבעים נגד התובע לא היתה באה לעולם אלמלא פנה התובע לנתבעים בדרישה לאכוף את
 9 זכויותיו. עוד נטען כי כל עיסוקה של החברה הוא בהשכרת נכס מקרקעין, ובורר אינו יכול
 10 לדון בשאלת זכויות במקרקעין. מדובר בסכסוך שבמהותו אינו בסמכותה של הבורסה.
 11
 12 התובע הוסיף כי אין הליך תלוי ועומד ביחס לענין נושא התביעה. מהות הסכסוך נושא
 13 התביעה דגן היא מחלוקת על זכויות התובע בחברה והקיפוח שלו, כאשר החברה אינה
 14 עוסקת כלל בעסקי יהלומים. תביעת הנתבעים במסגרת הבוררות היא תביעה שונה, ועניינה
 15 בהתחשבות. גם אם הדוקטרינה של "הליך תלוי ועומד" חלה על בוררות, וספק אם זה
 16 המצב, אין מקום לעיכוב הליכים, משום שתביעת הבוררות הוגשה זמן קצר לפני הגשת
 17 התביעה.
 18
 19 מעבר לכך, לגישת התובע, מוסד הבוררות של הבורסה אינו ראוי לדון בתביעת הנתבעים,
 20 בשל משוא פנים וניגוד עניינים, הנובע מקשרים בין הנתבעים לבין בכירים בבורסה.
 21
 22 בתשובתם לתגובת התובע, טענו הנתבעים כי הסמכות להחליט בשאלת סמכותו של מוסד
 23 הבוררות של הבורסה לענין היקף סמכות הבוררות – נתון למוסדות הבוררות. התובע לא
 24 טען כי לבוררות אין סמכות לדון בשאלת הסמכות. הוא הכיר בסמכות זו כאשר פנה לבורסה
 25 בבקשה כי היא תקבע שאין לה סמכות. אם התובע יהיה מעונין, הוא יוכל לפנות לערכאת
 26 ערעור בבורסה או לבקש כל בקשה אחרת.
 27
 28 טענות התובע לפיה אין הסכם התחשבות, איננה רלוונטית להכרעה בבקשה דגן, משום
 29 שהיא תתברר ותוכרע לגופה במסגרת הליך הבוררות.
 30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10500-12-14 חביף נ' מטולתא בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 תביעת הנתבעים בבוררות היא תלויה ועומדת, והתובע לא תקף אותה משפטית ולא בקש
2 את עיכובה. הנתבעים הדגישו כי אם ייקבע במסגרת הבוררות כי אין לתובע זכויות בחברה,
3 לא יהיה מקום לדון בתביעה.

4
5 הנתבעים טענו כי הם לא צירפו תצהיר לתגובה משום שהיא מבוססת על מסמכים – קרי
6 הוראות תקנון הבורסה ליהלומים. טענותיהם הן משפטיות ולכן אין לדחות את הבקשה רק
7 בשל העדר תצהיר.

8
9 הם הוסיפו כי המבקשות 1-2 בבקשה לעיכוב הליכים הן צד להסכם הבוררות. תקנון
10 הבורסה קובע כי יש סמכות לבוררות ביחס לכל תביעה שישודה בחילוקי דעות בין חברים,
11 כולל תאגיד בשליטת חבר. הנכס המהותי היחיד של החברה המדוברת הוא משרד הממוקם
12 במתחם הבורסה ליהלומים, ולכן כל סכסוך הקשור בו נתון לסמכות הבוררות. הם הוסיפו
13 כי אין מדובר במקרה דנן בסכסוך בין בעלי מניות בחברה, שכן הנתבעים כופרים בכך
14 שהתובע הוא בכלל בעל מניות בה.

15
16 לגישת הנתבעים, יש לעכב את ההליכים הן מחמת קיומו של הליך תלוי ועומד שהכרעה בו
17 שומטת את הקרקע מתחת לתביעת התובע, והן לאור קיומה של תניית בוררות ברורה
18 המונעת מהתובע לנהל את התביעה שלו בפני בית המשפט, ומחייבת אותו לדון בה בפני
19 בוררות הבורסה. הנתבעים טוענים כי התובע מושתק להעלות טענות בדבר משוא פנים של
20 הבורסה, שכן הוא עצמו פנה לבוררות בבורסה.

דיון

21
22
23 לאחר עיון בטענות הצדדים בבקשה ובתגובות, אני סבורה כי יש לקבל את הבקשה ולעכב
24 בשלב זה את ההליכים עד להכרעה בבורסה בתביעת הנתבעים.

25
26 הטעם לכך הוא משום שאם הבורסה תקבל את עמדת הנתבעים בתביעה שהם הגישו
27 בבוררות, ואם ייקבע במסגרת הליך הבוררות – כפי שהנתבעים טוענים - כי התובע אינו בעל
28 מניות בחברה, מובן כי להכרעה זו תהיה השלכה על התביעה דנן, המבוססת על טענת התובע
29 לפיה הוא בעל מניות בחברה, וכי כזוה הוא נעשק.

30



המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 10500-12-14 חביף נ' מטולתא בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הטעם המרכזי בבסיס טענה בדבר עיכוב הליכים מחמת קיומו של הליך תלוי ועומד, הוא
2 טעם של יעילות דיונית. כאשר הכרעה בהליך אחר יכולה להשפיע על דיון בהליך הנוכחי, יטה
3 בית המשפט "להמתין" להכרעה זו, בטרם יקדם את הדיון בהליך. במקרה דנן, ההליך האחר
4 הוא הליך של בוררות, כאשר הציפייה היא כי הוא לא יארך זמן רב.

5
6 לאחר שתתקבל הכרעה בתביעת הנתבעים במוסד הבוררות של הבורסה, ובהתאם להכרעה
7 זו, ניתן יהיה לקבוע את המשך הדיון בתביעה דנן, תוך שמוכן כי תהיה שמורה לצדדים
8 האפשרות להעלות כל טענה שימצאו לנכון בהקשר זה.

9
10 לכן, אני קובעת בשלב זה את התיק לתזכורת פנימית ביום 20.12.15.

11
12 הצדדים יעדכנו את בית המשפט עד מועד זה האם הליך הבוררות הסתיים, ואם כן – מה
13 נקבע בו.

14 לאחר מכן ייקבע על פי הצורך מועד נוסף לדיון בתביעה.

15

16

17 ניתנה היום, כ"ג חשוון תשע"ו, 05 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

18

רות רונן, שופטת

19

20